VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 110)
z dnia 17 lipca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 110)

17 lipca 2017 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dozorze technicznym (druk nr 1731).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Szmit** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Andrzej Ziółkowski** prezes Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Konrad Makarewicz** naczelnik wydziału w Ministerstwie Rozwoju.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel** i **Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie posłanki i panów posłów oraz wszystkich zaproszonych gości wraz ze współpracownikami. Witam pana ministra Jerzego Szmita i przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju. Macie państwo przed sobą porządek obrad. Czy byłyby do porządku obrad jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie słyszę.

Jeżeli nie ma uwag, to przyjęliśmy porządek obrad.

Stwierdzam przyjęcie porządku obrad.

Proszę państwa, Marszałek Sejmu w dniu 14 lipca 2017 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o dozorze technicznym do pierwszego czytania i jednocześnie na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu wyznaczył termin. Dlatego spotykamy się dzisiaj, bo termin na przedstawienie sprawozdania został wyznaczony na dzień 18 lipca 2017 r.

Proszę państwa, jeżeli nie usłyszę innych głosów, to możemy przystąpić do pierwszego czytania. Bardzo proszę pana ministra o zaprezentowanie projektu ustawy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Jerzy Szmit:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, projekt ustawy zapewnia wdrożenie do polskiego porządku prawnego tzw. dyrektywy oparowej nr 2009/126/WE wraz ze zmianami wynikającymi z dyrektywy 2014/99/UE. Celem wskazanych dyrektyw jest ograniczenie emisji do atmosfery szkodliwych substancji poprzez zapewnienie wyposażenia dystrybutorów znajdujących się na stacjach paliw w urządzenia, które umożliwiają wychwytywanie par benzyny uwalniających się podczas tankowania pojazdów silnikowych. Termin transpozycji dyrektywy 2014/99/UE upłynął 12 maja 2016 r.

Zakres spraw uregulowany w projekcie ustawy. Najistotniejszym elementem nowej dyrektywy 2014/99/UE jest nałożony na państwa członkowskie obowiązek zapewnienia corocznych kontroli stacji paliw w zakresie sprawności urządzeń do wychwytywania oparów paliwa, zgodnie z europejską normą. Projekt ustawy zakłada, że zadania te zostaną powierzone jednostkom dozoru technicznego, które posiadają wymagane zasoby i kompetencje techniczne. Jednostki te obecnie wykonują badania urządzeń ciśnieniowych i zbiorników zainstalowanych na stacjach paliw.

Projekt ustawy obejmuje nałożenie na właścicieli stacji paliw obowiązek przeprowadzenia corocznych badań technicznych urządzeń do odzyskiwania par paliwa w celu skontrolowania skuteczności ich działania. Punkt drugi, to powierzenie badania tych urządzeń na cywilnych stacjach paliw Urzędowi Dozoru Technicznego, a także specjali-

stycznym jednostkom dozoru technicznego tj. Transportowemu Dozorowi Technicznemu w zakresie stacji paliw usytuowanych na terenach kolejowych, w portach i przystaniach oraz Wojskowemu Dozorowi Technicznemu w zakresie stacji wojskowych. Trzeci punkt, to ustalenie opłaty za przeprowadzenie badań w wysokości 100 zł za jedno urządzenie. Punkt czwarty, to udzielenie ministrowi właściwemu do spraw gospodarki upoważnienia do wydawania rozporządzenia, w którym określone zostaną warunki techniczne, częstotliwość i metody badań urządzeń do odzyskiwania par paliwa, zgodnie z przepisami prawa UE. Punkt piąty, to określenie sankcji za brak poddania urządzenia do odzyskiwania par paliwa badaniu albo jego eksploatacji wbrew decyzji właściwego organu. Na właściciela stacji będzie mogła zostać nałożona kara grzywny w wysokości do 5 tys. zł.

Ponadto, w projektowanej ustawie zawarto przepisy przejściowe, które umożliwiają dostosowanie istniejących stacji paliw do nowych wymagań do dnia 31 grudnia 2018 r. Jednocześnie w przypadku istniejących stacji, wyposażonych w urządzenia do odzyskiwania par paliwa starszego typu, przewiduje się zwolnienie tych stacji z obowiązku posiadania potwierdzenia wydanego przez producenta tych urządzeń.

Wejście w życie projektowanej ustawy nie spowoduje wzrostu wydatków z budżetu państwa. Koszty związane z wykonywaniem dozoru technicznego nad urządzeniami do odzyskiwania par paliwa będą pokrywane bezpośrednio z wypływów i opłat za wykonywanie badania technicznego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jesteśmy tuż przed debatą. Wobec powyższego, otwieram debatę. Czy ktoś z państwa posłów chciałby odnieść się do wystąpienia pana ministra w jakikolwiek sposób? Nie słyszę pytań.

Wobec tego przypominam państwu, że można zgłosić wniosek o wysłuchanie publiczne, ale nie ma takiego wniosku na piśmie. Można zgłosić wniosek o odrzucenie. Takiego wniosku nie słyszę. Wobec powyższego, jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy mogli przystąpić do rozpatrywania projektu ustawy. Czy możemy tak procedować? Tak. Dziękuję bardzo.

Zamykam pierwsze czytanie i przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Proszę państwa, czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie słyszę.

Wobec tego przyjęliśmy tytuł projektu ustawy.

Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, czy do całego art. 1?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak.

Legislator Jarosław Lichocki:

W zmianie nr 5 art. 1 w ust. 3 wnioskodawcy proponują kilka obowiązków dla eksploatującego urządzenia do odzyskiwania par paliwa. Mamy wątpliwości w zakresie pkt 4, bowiem w pkt 1 na tego eksploatującego nałożony został obowiązek posiadania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez to urządzenie wymagań dotyczących minimalnego poziomu odzyskiwania par paliwa. Natomiast, w pkt 4 mamy obowiązek uzyskania potwierdzenia przez organ właściwej jednostki dozoru technicznego spełnienia wymagań, o których mowa w pkt 2, w wyniku przeprowadzenia badania technicznego. Nie bardzo jest jasne, dlaczego akurat odnosimy się do pkt 2, podczas gdy wszystkie wymagania określane w przepisach ust. 3 odnoszą się do wymagań w przepisach wydanych na podstawie ust. 6.

Po drugie, jeżeli na eksploatującego zostanie nałożony obowiązek posiadania dokumentu potwierdzającego spełnienie określonych wymagań, to jaki jest cel nakładania obowiązku uzyskania potwierdzenia spełnienia tych wymagań, skoro dokument potwierdzający spełnienie wymagań będzie wystarczający. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy strona rządowa odniesie się do tego? Proszę się przedstawić.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MIiB Tomasz Warchoł:

Dzień dobry, Tomasz Warchoł z Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jeżeli chodzi o kwestie wzajemnej relacji pomiędzy przepisami pkt 1 i 4, to wyjaśniam, że w pkt 1 chodzi o dokument, czyli deklarację wystawioną przez producenta takiego urządzenia, w której to deklaracji producent potwierdzi, że to urządzenie spełnia wymagania na etapie jego instalowania. Natomiast, pkt 4 odnosi się do protokołu z badania, który będzie wystawiany przez właściwą jednostkę dozoru technicznego. Jest tutaj odesłanie do pkt 2, ponieważ jest tam ogólny przepis materialny statuujący obowiązek spełnienia wymagań, dotyczący wydajności tych urządzeń. Natomiast, konkretny parametr będzie zawarty w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie ust. 6.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Jarosław Lichocki:

W takim razie nie można byłoby odnieść się do tych przepisów wykonawczych. Tutaj nie dość, że mamy kaskadę, to niejasne jest odniesienie do pkt 2. Skoro mamy wymagania, to są we wszystkich trzech punktach te same, poprzez odesłanie do przepisów wykonawczych. Czy nie można było ujednolicić tej techniki?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę uprzejmie.

Zastępca dyrektora departamentu MIiB Tomasz Warchoł:

Nie widzimy przeciwskazań, bo konkretnie te wymagania będą zawarte w akcie wykonawczym.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Reasumując, zamiast wymagań, o których mowa w pkt 2, w pkt 4 byłoby: „wymagań dotyczących minimalnego poziomu odzyskiwania par paliwa określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 6". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że jest to poprawka redakcyjna.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, jest to poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wysoka Komisja da panu legislatorowi kompetencje do zgłaszania takich uwag redakcyjnych. Prosimy, aby zająć się tym z góry. Czy wobec tego jest sprzeciw dla przyjęcia art. 1? Czy są jeszcze uwagi do art. 1? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję panie przewodniczący. W art. 1 zmianie nr 11 wnioskodawcy proponują nowelizację art. 34. Art. 34 w obecnym stanie prawnym statuuje także upoważnienie do wydania aktu wykonawczego, w ust. 3, w którym to będą określone wysokości opłat, o których mowa w ust. 1 poprzez zmianę definicji i zakres czynności jednostek dozoru technicznego, to te czynności jednostek dozoru technicznego obejmą także badania techniczne dotyczące par paliwa. Wnioskodawcy proponują rozszerzyć zmianę art. 34 o wskazanie sposobu liczenia tej opłaty. Pytanie brzmi, czy w konsekwencji zmiany zakresu spraw przekazanych do uregulowania w tym upoważnieniu nie dojdzie do tzw. pośredniej zmiany upoważnienia i nie będzie konieczne wydanie nowego rozporządzenia, które będzie obejmowało także konkretne stawki dla czynności jednostek dozoru technicznego w zakresie opłat związanych z badaniem technicznym urządzeń do odzyskiwania par paliwa? Czy w konsekwencji nie należałoby utrzymać tego aktu w mocy, aby znowelizować go w odniesieniu do tych stawek opłat?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MIiB Tomasz Warchoł:

W naszej ocenie nie zachodzi tu sytuacja pośredniej utraty mocy ze względu na rozbieżność zakresową tych dwóch obszarów. Kwestie uregulowane w przepisach, wydanych na podstawie art. 34 ust. 3 i opłaty za czynności dozoru technicznego obejmują wyłącznie urządzenia techniczne. Natomiast, w rozumieniu projektowanej ustawy urządzenia do odzyskiwania par paliwa nie są urządzeniami technicznymi. Zatem, w żadnym zakresie ten akt wykonawczy i przepis upoważniający nie będą dotyczyć tych urządzeń.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Proszę zwrócić uwagę, że tu nie mamy do czynienia z czynnościami i badaniami dotyczącymi urządzeń technicznych. Art. 34 w ust. 1 mówi, że za czynności jednostek dozoru technicznego, czyli za wszystkie czynności jednostek dozoru technicznego, a nie tylko te związane z badaniami urządzeń technicznych, a „trójka" odsyła do ust. 1.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę uprzejmie.

Zastępca dyrektora departamentu MIiB Tomasz Warchoł:

Tak, wyraźnie wskazując na urządzenia techniczne jako zakres regulacji, oceniamy tę kwestię w taki sposób, że biorąc pod uwagę, że jest to nowa regulacja, kwestia ustalenia wysokości wypłaty następuje bezpośrednio na poziomie przepisów ustawy. Nie ma potrzeby dokonywania jakichkolwiek zmian w akcie wykonawczym, który reguluje inne kwestie. W naszej ocenie nie zachodzi tutaj ryzyko utraty mocy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne? Nie. Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W nowelizacji art. 37, który statuuje kompetencje Urzędu Dozoru Technicznego proponujecie państwo nowelizację w zasadzie w dwóch miejscach, czyli dodanie dwóch punktów. Powstaje pytanie związane z pozostałymi kompetencjami określonymi w punktach obecnie obowiązującego art. 37, jak: pkt 5, od 8 do 12, czy 14 do 16, gdzie mówi się o kompetencjach UDT w zakresie urządzeń technicznych. Natomiast, przepisy po nowelizacji nie będą dotyczyły urządzeń do odzyskiwania par paliwa w zakresie tych poszczególnych punktów. Czy takie pominięcie było celowe? Czy rzeczywiście nie należałoby przeformułować obowiązujących punktów, jak wskazuję: 5, od 8 do 12 i 14 do 16 także w zakresie urządzeń do odzyskiwania par paliwa?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MIiB Tomasz Warchoł:

Transponując tę dyrektywę zależało nam na tym, aby zapewnić minimum implementacyjne i w możliwie jak najmniejszym zakresie ingerować w zakres obowiązków, który będzie wynikał z tej ustawy. Dlatego w naszej ocenie nie ma potrzeby rozszerzania zakresu obowiązków jednostek dozoru technicznego o kwestie wskazane przez pana mecenasa w punktach przepisu art. 37, ponieważ celem dyrektywy jest zapewnienie badania tych urządzeń, kontroli ich wydajności. Dla nas najistotniejsze było zapewnienie minimum implementacyjnego. Nie chcieliśmy nakładać na przedsiębiorców żadnych, innych obowiązków z tym związanych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś pytania? Nie. Dobrze. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do tego art. 1? Nie słyszę. Czy jest głos sprzeciwu wobec przyjęcia art. 1 wraz z poprawkami redakcyjnymi? Nie słyszę.

Wobec tego przyjęliśmy art. 1.

Przystępujemy do analizy art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma. Państwo posłowie? Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie słyszę. Dziękuję.

Przyjęliśmy art. 2.

Czy są jakieś uwagi do art. 3? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Posłowie też nie mają.

Wobec tego przyjęliśmy art. 3.

Czy są jakieś uwagi do art. 4? Nie słyszę. Ani Biuro Legislacyjne, ani posłowie nie mają uwag.

Przyjęliśmy art. 4.

Wobec tego, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu ustawy? Nie słyszę.

Rozumiem, że w takim razie przyjęliśmy projekt ustawy o zmianie ustawy o dozorze technicznym z jedną poprawką redakcyjną.

Pozostaje nam jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Czy pan poseł Jerzy Paul jest na sali? Panie pośle, czy mogę pana prosić, aby był pan posłem sprawozdawcą?

Poseł Jerzy Paul (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest inne zgłoszenie? Nie słyszę. Wobec tego, czy jest sprzeciw, aby pan poseł Jerzy Paul był posłem sprawozdawcą? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Wybraliśmy pana posła Jerzego Paula na posła sprawozdawcę.

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, zamykam posiedzenie Komisji.